



On letterhead of the Attorney General of Israel

¹Jerusalem, 17 Tamuz 5783

6 July 2023

Ref: 004-99-2023-012131

(Please note ref. no. in any response)

To:

**Member of Knesset Binyamin Netanyahu
The Prime Minister**

Dear Sir,

Re: Government discussion on “Clarification of the enforcement policy in respect of threats and harm to elected public officials, calls for civil resistance and disobedience, road blocking and illegal strikes”

Ref: Cabinet Secretary’s letter of July 6, 2023

On June 29, 2023, you led a meeting to discuss the above-mentioned topic, which was attended by the relevant ministers – the Minister of Justice and the Minister of National Security, the Head of the National Security Council, the Cabinet Secretary as well as myself and the senior professional functions at the Office of the Public Prosecutor, the Office of the Attorney General, the Israel Police and the Israeli Security Agency (*Shabak*).

You decided to discuss the matter further at the next Government meeting. The above-referenced letter of the Cabinet Secretary indicates that the Government intends to discuss the manner of exercise of police force during specific protests against its policy, as well as decisions by the law enforcement agencies in respect of the initiation of criminal proceedings against protestors.

The law enforcement agencies are obligated to exercise the powers lawfully conferred thereon in a professional and independent manner. Such independence is a central guarantee for the protection of human rights. It is specifically at times of protest against the policy of the Government and its ministers, that the Government must be all the more vigilant to avoid acts that may be interpreted as an attempt to illegitimately influence the professional discretion of law enforcement agencies.

Holding the discussion in the format mentioned in the letter of the Cabinet Secretary, at this time, in the midst of protest against the policy of the Government and its ministers, raises significant difficulties. In fact, the Government seeks to discuss specific events which are related to the protest against its policy. Moreover, some of the participants in the meeting have a personal interest which is currently being handled by the law enforcement system.

I therefore wish to address in advance the boundaries of the discussion. The representatives of the law enforcement system, headed by myself, will address, as requested, the guiding principles of handling events of the said type; however, it is neither possible nor appropriate that we directly or indirectly address specific events, the handling of which is subject, as

¹ Translated into English by a group of concerned citizens. The Hebrew version follows.



On letterhead of the Attorney General of Israel

aforesaid, to the principle of professional and independent discretion of the law enforcement agencies.

A democratic state is obligated to maintain proper balance between the high and unique status of the basic right to freedom of speech, and the public interest in keeping the public order, personal safety and other rights, of both the general public and the protestors.

The balancing formulas have been established over the years in the rulings of the Supreme Court. By law, the professional and independent discretion regarding the application of the general principles to specific cases is entrusted to the law enforcement agencies, according to the circumstances of each case.

As I clarified in the previous discussion, I hold regular meetings to evaluate the situation, attended by all the relevant professional functions, in recognition of the importance and complexity of the issue.

It transpires from the said evaluations, including from the last few days, that the systems prioritize the handling of the matter, and act – both on the operational level and on the level of criminal law enforcement – in a consistent and egalitarian manner.

The said mode of operation by the law enforcement agencies, which exercise professional and independent discretion in each specific case, is a central guarantee for the protection of basic rights in general, and freedom of speech in particular.

Sincerely

(Signature)

Gali Baharav-Miara

cc:

Police Commissioner, Israel Police

Head of the Israeli Security Agency

The Cabinet Secretary

The State Attorney

Head of the Investigations and Intelligence Department, Israel Police

Deputies of the Attorney General



היועצת המשפטית לממשלה

ירושלים, י"ז תמוז תשפ"ג
06 יולי 2023

מס' מסמך: 004-99-2023-012131
(בתשובה נא לציין מספרנו)

לכבוד
ח"כ בנימין נתניהו
ראש הממשלה

שלום רב,

**הנדון: דיון ממשלה בנושא "הבהרת מדיניות האכיפה באשר לאיומים ופגיעה
בנבחרי ציבור, קריאות למרי אזרחי ואי-ציות לחוק, חסימות כבישים ושבתות בלתי
חוקיות"**

סמך: מכתבו של מזכיר הממשלה מיום 6.7.2023

ביום 29 ביוני 2023, התקיימה ישיבה בראשותך בנושא שבנדון, בהשתתפות שרי הממשלה הנוגעים בדבר – שר המשפטים והשר לביטחון לאומי, ראש המל"ל, מזכיר הממשלה, וכן בהשתתפותי ובהשתתפות גורמי המקצוע הבכירים בתביעה הכללית, בייעוץ המשפטי לממשלה, במשטרת ישראל ובשירות הביטחון הכללי.

החלטת לקיים דיון נוסף בעניין בישיבת הממשלה הקרובה. ממכתבו שבסמך של מזכיר הממשלה, עולה כי בכוונת הממשלה לעסוק באופן הפעלת הכוח המשטרתי באירועי מחאה קונקרטיים נגד מדיניותה, כמו גם בהחלטות רשויות אכיפת החוק ביחס לנקיטת הליכים פליליים כלפי משתתפים באירועי מחאה.

מערכת אכיפת החוק מחויבת להפעיל את הסמכויות שנמסרו לה בדין, באופן מקצועי ועצמאי. עצמאות זו מהווה ערובה מרכזית לשמירת זכויות האדם. דווקא בעת מחאה נגד מדיניות הממשלה ושריה, על הממשלה להקפיד הקפדה יתרה להימנע מפעולות שיש בהן כדי להתפרש כניסיון להשפיע באופן לא לגיטימי על שיקול הדעת המקצועי של גורמי אכיפת החוק.

קיום הדיון במתכונת האמורה במכתבו של מזכיר הממשלה, בעיתוי הנוכחי, בעיצומה של מחאה נגד מדיניות הממשלה ושריה, מעורר קושי רב. למעשה, הממשלה מבקשת לדון באירועים קונקרטיים הקשורים למחאה נגד מדיניותה. זאת ועוד, חלק ממשתפי הישיבה הם בעלי עניין אישי המטופל בימים אלה ממש על ידי מערכת אכיפת החוק.

על כן, אבקש להתייחס מראש לגבולותיו של הדיון. נציגי מערכת אכיפת החוק ואני בראשם, נתייחס, כמבוקש, לעקרונות המנחים בטיפול באירועים מהסוג הנדון; ואולם, אין זה אפשרי, או ראוי, כי נתייחס במישרין או בעקיפין למקרים קונקרטיים, אשר הטיפול בהם כפוף כאמור לעקרון שיקול הדעת המקצועי והעצמאי של מערכת אכיפת החוק.



היועצת המשפטית לממשלה

מדינה דמוקרטית מחויבת לקיים איזון ראוי בין מעמדה הרם והייחודי של זכות היסוד לחופש ביטוי לבין האינטרס הציבורי בשמירה על סדר ציבורי, על ביטחון אישי וזכויות אחרות, הן של הציבור הרחב הן של ציבור המוחים.

נוסחאות האיזון התגבשו במשך שנים בפסיקת בית המשפט העליון. לפי הדין, שיקול הדעת המקצועי והעצמאי באשר ליישום העקרונות הכלליים במקרים פרטניים, מסור בידי גורמי מערכת אכיפת החוק, בהתאם לנסיבותיו של כל מקרה.

כפי שהבהרתי בדיון הקודם, אני עורכת באופן שוטף הערכות מצב בהשתתפות כלל גורמי המקצוע הרלוונטיים מתוך הכרה בחשיבות הנושא ובמורכבותו.

מהערכות המצב שקיימתי, לרבות בימים האחרונים, עולה תמונה לפיה המערכות נותנות עדיפות גבוהה לטיפול בנושא, ופועלות במישור המבצעי ובמישור אכיפת החוק הפלילי, באופן עקבי ושוויוני.

דרך פעולה זו של מערכת אכיפת החוק, המפעילה שיקול דעת מקצועי עצמאי בכל מקרה קונקרטי, מהווה ערובה מרכזית לשמירת זכויות יסוד בכלל והזכות לחופש ביטוי בפרט.

בברכה,

גלי בהרב - מיארה

העתק:

מפכ"ל משטרת ישראל

ראש שירות הביטחון הכללי

מזכיר הממשלה

פרקליט המדינה

ראש אגף חקירות ומודיעין במשטרת ישראל

משנים ליועצת המשפטית לממשלה